

УДК 343.58

*Л. А. Рябцева**старший преподаватель кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К СОДЕРЖАНИЮ КОНСТРУКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

Среди общественных отношений, охраняемых уголовным законом большинства государств, в том числе присутствуют общественные отношения, связанные с защитой общественной нравственности. Уровень последней определяется через отношение не только к людям, но и к природе. В связи с этим законодатели ряда государств поставили под охрану общественные отношения, касающиеся гуманного обращения с животными, что явилось основанием для введения уголовной ответственности за жестокое обращение с ними. Подобная уголовно-правовая норма содержится в уголовных кодексах Украины, Грузии, Республики Беларусь, Российской Федерации, Республики Молдова, Эстонии, Кыргызской Республики, Республики Казахстан. Вполне естественным является то, что конструктивные и квалифицирующие признаки обозначенного состава преступления могут отличаться друг от друга, поскольку подходы стран к правовой оценке уголовно наказуемых деяний не идентичны.

Посредством анализа основных составов жестокого обращения с животными в уголовных законах перечисленных государств выявлено следующее. В своем наименовании уголовно-правовые нормы, устанавливающие уголовную ответственность за жестокое обращение с животными, в основной массе совпадают (исключение составляет ст. 259 Уголовного кодекса (далее — УК) Грузии «Истязание животных или жестокое обращение с ними»). Также нами отмечено, что наряду с основным составом данное преступление имеет и квалифицированный состав (Республика Беларусь, Эстония, Республика Казахстан, Грузия, Российская Федерация, Республика Молдова). Исключение составляют уголовный закон Украины, устанавливающий ответственность как при наличии отягчающих, так и особо отягчающих вину обстоятельств за жестокое обращение с животными, и УК Кыргызской Республики, ст. 169 которого содержит лишь основной состав анализируемого преступления.

В содержании большинства норм присутствует лаконичное описание предмета преступления, в качестве которого выступают животные. Так, в уголовных кодексах Украины, Кыргызской Республики имеется указание на то, что животное должно быть позвоночным, что определяет его способность с точки

зрения биологической науки чувствовать боль и испытывать физические страдания. Вместе с тем отсутствие указания на принадлежность животных к позвоночным в уголовном законе Российской Федерации не искажает представления о признаках предмета преступления, поскольку содержанием диспозиции предусмотрено, что животному причиняются боль и (или) страдания, а последние могут испытывать только те из них, кто обладает высшей нервной системой, то есть являются позвоночными. Подобный подход свойственен и остальным государствам, в уголовном законе которых не конкретизируются признаки предмета преступления.

Анализируя объективную сторону жестокого обращения с животными в уголовных законах указанных государств, можно отметить, что по законодательной конструкции составы материальные, то есть содержат:

1) общественно опасное деяние в виде истязания животных или жестокого обращения с ними (УК Грузии), жестокого обращения (УК Республики Беларусь, УК Российской Федерации, УК Кыргызской Республики, УК Республики Казахстан), жестокого обращения или пыток животных (УК Республики Молдова);

2) общественно опасные последствия, выражающиеся в виде гибели (смерти) или увечья животного;

3) необходимую причинную связь между общественно опасным действием (бездействием) и наступившими в результате них общественно опасными последствиями.

Вместе с тем конструкция объективной стороны основного состава жестокого обращения с животными может быть и формальной, как это предусмотрено в ч. 1 ст. 299 УК Украины или ч. 1 ст. 264 УК Эстонии. Так, общественно опасное деяние, согласно ч. 1 ст. 299 УК Украины, выражается в совершении альтернативных действий в форме издевательства над животным или в виде натравливания животных друг на друга, а согласно ч. 1 ст. 264 УК Эстонии, — в жестоким обращении с животными. Исходя из подобного подхода, можно заключить, что законодатели Украины и Эстонии, соответственно, признавая высокую общественную опасность жестокого обращения с животными, включают в диспозицию основного состава только общественно опасное деяние и не связывают момент окончания преступления с наступлением общественно опасных последствий.

В обязательные признаки объективной стороны основных составов жестокого обращения с животными в уголовных законах представленных стран также включается способ совершения преступления, который предусматривается посредством указания в диспозиции уголовно-правовой нормы на наличие признака жестокости, свидетельствующего о противоправном обращении с животным, либо посредством использования формулировок, указывающих на него: с при-

менением жестоких методов (ч. 1 ст. 299 УК Украины), жестоким образом (ч. 1 ст. 264 УК Эстонии), с применением садистских методов (ч. 1 ст. 316 УК Республики Казахстан). Альтернативные формы отдельных деяний рассматриваемого состава, наряду со способом совершения общественно опасного деяния, требуют обязательного наличия обстановки совершения преступления — в присутствии заведомо малолетнего (ч. 1 ст. 339¹ УК Республики Беларусь), или в присутствии малолетнего (ст. 169 УК Кыргызской Республики), или малолетних (ст. 316 УК Республики Казахстан), а равно места совершения преступления — в общественном месте (ч. 1 ст. 264 УК Эстонии). Таким образом, абсолютное большинство стран в оценке объективной стороны жестокого обращения с животными придерживаются необходимости расценивать содеянное как преступление в случае, если способ совершения действия/бездействия в отношении животного является жестоким. Только три государства (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика) выделяют присутствие заведомо малолетнего/малолетних в качестве конструктивного признака одного из вариантов уголовно наказуемого противоправного поведения.

Касаясь субъекта жестокого обращения с животными, следует отметить, что лишь в Эстонии и Грузии уголовная ответственность за данное преступление наступает с четырнадцатилетнего возраста, что, по своей сути, не связано со снижением возраста уголовной ответственности за данное конкретное преступление, а объясняется фактом установления четырнадцатилетнего возраста как общего возраста уголовной ответственности в обозначенных странах. В других государствах, уголовное законодательство которых анализируется автором, субъект привлекается к уголовной ответственности с шестнадцати лет.

В субъективную сторону, наряду с умышленной формой вины, в качестве обязательных признаков входит мотив(-ы):

- из хулиганских побуждений, если преступление совершается в форме издевательства над животными, либо из хулиганских или корыстных побуждений в случае, если совершается натравливание животных друг на друга (ч. 1 ст. 299 УК Украины) [1];

- из хулиганских побуждений (ч. 1 ст. 316 УК Республики Казахстан) [2];

- из хулиганских, корыстных или иных низменных побуждений (ч. 1 ст. 339¹ УК Республики Беларусь) [3];

- из хулиганских или из корыстных побуждений (ч. 1 ст. 245 УК Российской Федерации [4], ст. 169 УК Кыргызской Республики [5]).

Вместе с тем ч. 1 ст. 245 УК Российской Федерации включает также цель как обязательный признак субъективной стороны жестокого обращения — причинить боль и (или) страдания животному, которая может присутствовать как при наличии хулиганских или корыстных побуждений, так и выступать самосто-

ятельным признаком в отсутствие указанных мотивов. Напротив, в уголовных законах Грузии, Республики Молдова, Эстонии цель, мотив и эмоции не входят в обязательные признаки субъективной стороны основного состава анализируемого преступления.

Результаты анализа элементов основного состава жестокого обращения с животными в части подхода отдельных государств постсоветского пространства к его правовой оценке представлены автором посредством таблицы следующего содержания (таблица 1).

Таблица 1 — Законодательные подходы к жестокому обращению с животными

№ п/п	Государство	Номер и название статьи	Содержание диспозиции основного состава
1.	Украина	Статья 299 Уголовного кодекса Украины «Жестокое обращение с животными»	Издешательство над животными, относящимися к позвоночным, совершенное с применением жестоких методов или из хулиганских побуждений, а также натравливание указанных животных друг на друга, совершенное из хулиганских или корыстных побуждений [1]
2.	Республика Казахстан	Статья 316 Уголовного кодекса Республики Казахстан «Жестокое обращение с животными»	Жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, если это деяние совершено из хулиганских побуждений или с применением садистских методов либо в присутствии малолетних [2]
3.	Республика Беларусь	Статья 339 ¹ Уголовного кодекса Республики Беларусь «Жестокое обращение с животным»	Жестокое обращение с животным, повлекшее его гибель или увечье, совершенное из хулиганских, корыстных или иных низменных побуждений либо в присутствии заведомо малолетнего [3]
4.	Российская Федерация	Статья 245 Уголовного кодекса Российской Федерации «Жестокое обращение с животными»	Жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и (или) страданий, а равно из хулиганских побуждений или из корыстных побуждений, повлекшее его гибель или увечье [4]

Продолжение таблицы 1

5.	Кыргызская Республика	Статья 169 Уголовного кодекса Кыргызской Республики «Жестокое обращение с животным»	Жестокое обращение с животным, относящимся к позвоночным, повлекшее его гибель или увечье, совершенное из хулиганских или корыстных мотивов, а равно в присутствии малолетнего [5]
6.	Республика Молдова	Статья 222 ¹ Уголовного кодекса Республики Молдова «Жестокое обращение с животными»	Жестокое обращение или пытки животных, причинившие увечье или повлекшие смерть животных [6]
7.	Эстония	Статья 264 Уголовного кодекса Эстонии «Cruel treatment of animals» («Жестокое обращение с животными»)	Совершение запрещенного действия в отношении животных: в общественном месте или жестоким образом [7]
8.	Грузия	Статья 259 Уголовного кодекса Грузии «Истязание животных или жестокое обращение с ними»	Истязание животных или жестокое обращение с ними, повлекшие их гибель или увечье [8]

Так, резюмируя сказанное, следует отметить, что законодательные подходы Украины, Грузии, Республики Беларусь, Российской Федерации, Республики Молдова, Эстонии, Кыргызской Республики, Республики Казахстан к правовой оценке жестокого обращения с животными (основной состав преступления) во многом схожи. Вместе с тем имеются отличительные моменты, свидетельствующие о выработанном каждым отдельным государством строго индивидуальном подходе с учетом анализа состояния проблемы уголовно-правовой защиты общественной нравственности в целом и необходимости безопасного существования представителей животного мира в условиях гуманного отношения к ним со стороны человека в частности. В связи с этим изучением зарубежного опыта в контексте правотворческой и правоприменительной деятельности обеспечивается возможность разумного критичного отношения к содержанию конструктивных признаков жестокого обращения с животными в разрезе национального уголовного закона и их последующего пересмотра в случае возникновения подобной необходимости с учетом международного опыта правоприменительной практики.

1. Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс] : 5 апр. 2001 г., № 2341-III : принят Верховной Радой Украины 05.04.2001 г. : в ред. Закона Украины от 28.03.2021 г. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text> (дата обращения: 10.04.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : 3 июля 2014 г., № 226-V ЗРК : принят Парламентом Респ. Казахстан 03 июля 2014 г. : в ред. Закона Респ. Казахстан от 02.01.2021 г. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 10.04.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

3. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

4. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. Федер. закона от 24.02.2021 г. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102041891&rdk=> (дата обращения: 10.04.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

5. Уголовный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс] : 2 февр. 2017 г., № 19 : принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Респ. 2 февр. 2017 г. : в ред. Закона Кыргызской Респ. от 10.03.2021 г. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527/60?mode=tekst> (дата обращения: 10.04.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

6. Уголовный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс] : 18 апр. 2002 г., № 985-XV : принят Парламентом Респ. Молдова 18 апреля 2002 г. : в ред. Закона Респ. Молдова от 16.12.2020 г. URL: http://base.spinorm.ru/show_doc.fwx?rgn=3835 (дата обращения: 10.04.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

7. Уголовный кодекс Эстонии [Электронный ресурс] : 6 июня 2001 г. : принят Парламентом Эстонии 6 июня 2001 г. : с изм. и доп. URL: https://www.legislationline.org/download/id/8244/file/Estonia_CC_am2019_en.pdf (дата обращения: 11.04.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

8. Уголовный кодекс Грузии [Электронный ресурс] : 22 июля 1999 г., № 2287-вс : принят Парламентом Грузии 22 июля 1999 г. : с изм. и доп. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=229> (дата обращения: 10.04.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)